ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-04/21

в отношении адвоката О.Я.В.

г. Москва 27 апреля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.03.2021г. по обращению федерального судьи Смоленского областного суда Б.О.А., в отношении адвоката О.Я.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В обращении суда сообщается, что подзащитный Х.В.В. обратился в суд с заявлением о реабилитации, представив соглашения об оказании юридической помощи с адвокатом, а также дополнительные соглашения к нему, в которых в определении размера вознаграждение допущены неоднозначные формулировки, что создает предпосылки для возникновения непонимания между адвокатом и доверителем и может привести к подрыву доверия. В ходе предварительного следствия адвокат О.Я.В., имея длительный стаж работы, вступил в качестве защитника Х.В.В., когда объем обвинения был окончательно сформирован и предъявлен заявителю, то есть никаких сложностей при определении размера вознаграждения не имелось, при том, что именно в случаях их возникновения закон как раз и предусматривает возможность заключения дополнительных соглашений. Вместе с тем, отсутствием в основных соглашениях размера гонорара и появление дополнительных соглашений, заключенных адвокатом по отдельным эпизодам преступлений, в ходе рассмотрения вопроса о реабилитации, свидетельствуют о нарушениях норм закона, допущенных адвокатом. Кроме того, в Журнале учёта соглашений адвокатского образования не отражалось заключение дополнительных соглашений к указанным соглашениям.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката О.Я.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* частное постановление от 18.03.2021 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что частное постановление было вынесено в рамках реабилитационного материала, возбужденного не по заявлению адвоката о реабилитации, а по заявлению его доверителя. У адвоката не было цели дожидаться вступления в законную силу постановления от 03.06.2020 года, которое фактически вступило в законную силу через 5 месяцев после вынесения апелляционного постановления. Судом не было учтено, что дополнительными соглашениями определен размер гонорара по каждому эпизоду отдельно, в этой связи приняли решение о расчете вреда по одному из эпизодов пропорционально их общему количеству, ошибочно рассчитали индекс роста потребительских цен в ущерб праву доверителя о возмещении вреда.

Общий срок производства по уголовному делу составляет более 8 лет, в связи с чем уголовное дело представляет особую сложность. Заявление об ускорении уголовного дела и иные вспомогательные средства защиты положительных результатов не дали. Доверителю не было обеспечено оказание бесплатной квалифицированной юридической помощи. Вступление адвоката лишь по окончании предварительного следствия также создало сложности при определении размера гонорара, поскольку с уголовным делом необходимо было ознакомиться в полном объеме, а тот факт, что объем обвинения был окончательно сформирован не означает, что можно было в достаточной степени точно определить размер гонорара.

Уголовное дело также представляло для адвоката особую сложность в части определения процессуальных оснований привлечения доверителя к уголовной ответственности после применения к Доверителю принудительных мер медицинского характера. При заключении соглашения и дополнений к нему адвокат руководствовался положениями гражданского законодательства Российской Федерации о свободе договора и примерной формой соглашений, размещенной на официальном сайте АПМО. Доверитель адвоката имеет высшее образование и понимает смысл и значение слов и выражений, содержащихся в соглашении. Все условия сформулированы четко и ясно, никаких разногласий между адвокатом и доверителем не имеется.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* Постановление от 10.04.2013 о возбуждении уголовного дела № Х.
* Постановление от 30.10.2013 о возбуждении уголовного дела № Х.
* Постановление от 31.10.2013 о привлечении в качестве обвиняемого.
* Приговор П. районного суда г. С. от 11.12.2013 № Х.
* Постановление от 20.01.2014 № Х о назначении судебного заседания.
* Приговор П. районного суда г. С. от 30.01.2014 № Х.
* Постановление П. районного суда г. С. от 08.10.2014 № Х о применении к Доверителю принудительных мер медицинского характера.
* Постановление П. районного суда г. С. от 04.06.2015 № Х о возвращении уголовного дела руководителю следственного органа.
* Постановление от 11.12.2015 о привлечении в качестве обвиняемого.
* Письмо Следственного Департамента ФСКН РФ от 28.12.2015 № 4/1/13223.
* Постановление следователя от 28.12.2015 о возбуждении перед судом ходатайства об установлении обвиняемому срока для ознакомления с материалами уголовного дела.
* Собственноручные возражения Доверителя от 28.12.2015.
* Протокол судебного заседания от 28.12.2015 № Х.
* Постановление П. районного суда г. С. от 28.12.2015 № Х.
* Постановление следователя от 12.01.2016 о допуске адвоката О.Я.В. в качестве защитника.
* Постановление следователя от 26.01.2016 о возбуждении перед судом ходатайства об установлении обвиняемому и защитнику срока для ознакомления с материалами уголовного дела.
* Извещение следователя от 26.01.2016 о необходимости явки в суд.
* Протокол судебного заседания от 01.02.2016.
* Постановление П. районного суда г. С. от 01.02.2016 № Х.
* Постановление П. районного суда г. С. от 03.02.2016 № Х.
* П. районного суда г. С. от 05.02.2016 № Х.
* Протокол ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела от 11.02.2016.
* Постановление следователя от 11.02.2016 об окончании производства ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела.
* Уведомление о процессуальном нарушении от 12.01.2016.
* Постановление от 18.02.2016 о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока предарительного следствия.
* Протокол судебного заседания от 10.03.2016 № Х по рассмотрению дела в апелляционном порядке.
* Апелляционное постановление Я. от 10.03.2016 № Х.
* Апелляционное постановление Я. от 10.03.2016 № Х.
* Апелляционное постановление Я. от 10.03.2016 № Х.
* Постановление Ф. от 22.03.2016 № Х о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.
* Сопроводительное письмо от 31.03.2016 к уголовному делу, направленному в суд.
* Постановление П. районного суда г. С. от 04.04.2016 № Х.
* П. районного суда г. С. от 06.04.2016 № Х.
* Протокол судебного заседания от 06.04.2016 по рассмотрению дела № Х в кассационном порядке.
* Постановление суда кассационной инстанции от 06.04.2016 № Х.
* Протокол судебного заседания от 19.04.2016 № Х по рассмотрению дела в апелляционном порядке.
* Апелляционное постановление Я. от 19.04.2016 № Х.
* Постановление Б. от 25.04.2016 об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, состоявшегося в кассации.
* Постановление П. районного суда г. С. от 04.05.2016 № Х о назначении судебного заседания.
* Протокол судебного заседания от 12.05.2016 по рассмотрению дела № Х в апелляционном порядке.
* Апелляционное постановление Клименко от 12.05.2016 № Х.
* П. районного суда г. С. от 18.05.2016 № Х об отклонении ходатайства стороны защиты.
* Протокол судебного заседания от 26.05.2016 по рассмотрению дела № Х в апелляционном порядке.
* Апелляционное постановление К. от 26.05.2016 № Х.
* Заявление от 26.11.2018 об ускорении рассмотрения уголовного дела.
* Постановление П. районного суда г. С. от 30.11.2018 № Х об отказе в ускорении рассмотрения уголовного дела.
* Частное постановление от 17.12.2018 № Х, не вступившее в законную силу.
* Постановление П. районного суда г. С. от 21.12.2018 № Х о замене защитника.
* Судебное сопроводительное письмо Ч. от 21.12.2018 в АП С. области.
* Апелляционная жалоба от 26.12.2018 на частное постановление.
* Жалоба в ККС С. областного суда от 16.01.2019 № 320.
* Сообщение П. от 21.01.2019 № 27.
* Постановление П. районного суда г. С. от 07.02.2019 № Х.
* Апелляционное постановление К. от 07.02.2019 № Х.
* Сообщение П. от 19.02.2019 № 81.
* Извещение о реабилитации от 09.01.2020 № 1-1/2019.
* Переплёт материала № 4/17-69/2020.
* Заявление о реабилитации от 21.02.2020 № 2338.
* Постановление от 25.02.2020 о назначении судебного заседания.
* Возражения Минфина от 24.03.2020 № 1-15-12/208.
* Протокол судебного заседания от 14.05.2020 по делу № Х.
* Протокол судебного заседания от 03.06.2020 по делу № Х.
* Постановление Р. городского суда от 03.06.2020 № Х.
* Апелляционная жалоба Минфина от 16.06.2020 № 1.15-12/448.
* Возражения адвоката от 23.07.2020.
* Возражения Х. от 05.08.2020 № 9767.
* Постановление Б. от 14.09.2020 № Х.
* Сопроводительное письмо Е. от 14.09.2020 № 22-1532/2020.
* Постановление Р. городского суда от 21.09.2020 об оставлении без рассмотрения апелляционной жалобы адвоката О.
* Постановление Р. городского суда от 21.09.2020 об оставлении без рассмотрения апелляционной жалобы реабилитированного Х.
* Ходатайство об уточнении возражений от 23.09.2020 № 12144.
* Сопроводительное письмо М. от 14.10.2021 № 36541.
* Ходатайство адвоката от 09.11.2020 № 63150/о
* Возражения адвоката от 09.11.2020.
* Протокол судебного заседания от 09.11.2020 по рассмотрению материала № Х в апелляционном порядке.
* Апелляционное постановление Б. от 09.11.2020 № Х.
* Сопроводительное письмо Е. от 12.11.2020 № Х.
* Переплёт материала № Х (Х).
* Заявление на реабилитацию от 27.07.2020.
* Постановление Ш. от 31.07.2020 № Х.
* Апелляционная жалоба адвоката от 08.08.2020 № 10169.
* Апелляционное постановление М. от 07.09.2020 № Х.
* Сопроводительное письмо Е. от 14.09.2020 № Х.
* Постановление Б. от 17.09.2020 об отказе в ускорении рассмотрения материала.
* Постановление М. от 23.09.2020 о назначении судебного заседания.
* Ходатайство Минфина от 28.09.2020 № 1-15-12/740.
* Протокол судебного заседания от 13.10.2020.
* Квитанция об отправке и заявление адвоката от 12.10.2020.
* Постановление М. от 13.10.2020 о прекращении производства по реабилитационному материалу № Х.
* Протокол судебного заседания от 22.12.2020 по рассмотрению материала № Х.
* Переплёт материала № Х.
* Справочный лист материала.
* Сопроводительное письмо и постановление Ю. о назначении судебного заседания от 02.09.2020.
* Запрос Ю. в Р. городской суд от 23.09.2020.
* Ответ Б. от 24.09.2020 на запрос Ю.
* Протокол судебного заседания от 19.10.2020.
* Постановление Ю. от 19.10.2020 № 4/17-154/2020
* Апелляционная жалоба Х. от 29.10.2020 № 3943 (ж).
* Апелляционная жалоба адвоката от 29.10.2020 № 24550.
* Ходатайство Х. от 07.12.2020.
* Протокол судебного заседания от 07.12.2020 по рассмотрению материала № Х в апелляционном порядке.
* Апелляционное постановление М. от 07.12.2020 № Х.
* Переплёт материала № Х.
* Справочный лист.
* Заявление Х.на реабилитацию от 08.08.2020 № 10076.
* Постановление Ш. от 11.08.2020 № Х.
* Апелляционная жалоба Х. от 20.08.2020.
* Запрос И. от 02.09.2020 № 22-1439/2020
* Ответ М. от 03.09.2020 № 30958.
* Протокол судебного заседания от 21.09.2020 по рассмотрению материала № Х в апелляционном порядке.
* Протокол судебного заседания от 05.10.2020 по рассмотрению материала № Х в апелляционном порядке
* Апелляционное постановление И. от 05.10.2020 № Х.
* Постановление М. от 09.10.2020 об отказе в ускорении рассмотрения материала.
* Сопроводительное письмо Е. от 12.10.2020 № 1439/2020.
* Постановление Б. от 19.10.2020 о назначении судебного заседания.
* Возражения Минфина от 03.11.2020 № 1.15-12/830.
* Постановление М. от 05.11.2020 о назначении судебного заседания.
* Протокол судебного заседания от 12.11.2020 по рассмотрению материала № Х.
* Справка о болезни адвоката от 19.11.2020.
* Постановление М. от 26.11.2020
* Протокол судебного заседания от 26.11.2020 по рассмотрению материала № Х
* Протокол судебного заседания от 30.11.2020 по рассмотрению материала № Х
* Постановление М. от 30.11.2020 № Х.
* Дополнительные возражения Минфина от 30.11.2020 № 1.15-12/927.
* Постановление Б. от 24.02.2021 о назначении судебного заседания.
* Протокол судебного заседания от 18.03.2021 № Х по рассмотрению материала в апелляционном порядке.
* Апелляционное постановление Б. от 18.03.2021 № Х.
* Постановление от 08.07.2019 о направлении уголовного дела по территориальной подсудности.
* Извещение от ЕСПЧ от 03.12.2019.
* Определение Конституционного Суд РФ от 27.02.2020 № Х.
* Документы, подтверждающие коммуницирование жалобы Правительству РФ 18 июня 2020 года (на английском и русском языках).
* Изложение фактов и вопросы сторонам (на английском и русском).
* Запрос С. областного суда на истребование уголовного дела Доверителя для копирования и формирования правовой позиции.
* Возврат уголовного дела Доверителя от 21.07.2020.
* Принудительный акт от 22.07.2020 об отказе от адвоката по соглашению.
* Постановление от 24.07.2020 № Х о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания.
* Дополнительная апелляционная жалоба адвоката З. от 18.09.2020 № 2842.
* Письмо ЕСПЧ от 25.09.2020 (на английском и русском).
* Дополнительная апелляционная жалоба Х. от 01.10.2020 № 2957.
* Постановление З. от 25.10.2020 об установлении срока рассмотрения дела до 31 марта 2021 года
* Письмо ЕСПЧ от 17.11.2020 (на английском и русском).
* Сопроводительное письмо С. от 15.12.2020 № 9463-12.
* Меморандум (возражения) национальных властей РФ от 17.12.2020 (на английском и русском).
* Письмо ЕСПЧ от 21.12.2020 (на английском и русском).
* Постановление П. от 25.12.2020 № Х.
* Сопроводительное письмо Е. от 29.12.2020 № 22-2124/2020.
* Письмо ЕСПЧ от 25.01.2021 (на английском и русском).
* Письмо ЕСПЧ от 01.02.2021 (на английском и русском).
* Постановление судьи ВС РФ от 01.02.2021 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.
* Постановление судьи ВКС общей юрисдикции от 26.02.2021 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной
* инстанции.
* Письмо ЕСПЧ от 18.03.2021.
* Постановление от 31.05.2013 о выделении материалов в отдельное производство.
* Рапорт от 04.06.2013 об обнаружении признаков преступления.
* Приговор П. районного суда г. С. от 18.07.2013 № Х.
* Постановление Ч. от 02.08.2016 № Х.
* Постановление суда кассационной инстанции от 20.06.2018 № Х.
* Замечания от 20.01.2020 на протокол судебного заседания П. районного суда г. С. от 04.02.2019.
* Апелляционное постановление С. от 24.01.2020 № Х.
* Постановление Ч. от 30.01.2020 № Х об отклонении замечаний.
* Протокол судебного заседания от 19.03.2020 по рассмотрению материала № Х в апелляционном порядке.
* Апелляционное постановление Р. от 19.03.2020 № Х.

27.04.2021 г. адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи адвокату направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Согласно п.п.6 п.2 ст.20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Комиссия критически относится к изложенному в обращении суда доводе о нарушениях, допущенных адвокатом при определении размера гонорара с доверителем Х.В.В. по следующим основаниям.

В соответствии с п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Соглашение об оказании юридической помощи по своей правовой природе является гражданско-правовым договором, и к нему применяются правила о заключении договора, предусмотренные гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно п.2 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката гонорар определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства.

Таким образом, условие о гонораре за оказанную юридическую помощь является результатом свободного волеизъявления адвоката и доверителя. Оно может быть выражено как непосредственно в соглашении об оказании юридической помощи, так и в дополнительных соглашениях к нему. Исходя из диспозитивных начал гражданского законодательства Российской Федерации суд не вправе осуществлять вмешательство в вопросы, касающиеся определения размера гонорара между адвокатом и его доверителем.

Иные доводы, изложенные в обращении суда, также не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

Также комиссия отмечает, что обстоятельства дисциплинарного производства свидетельствуют о том, что адвокат О.Я.В. честно и добросовестно исполнял принятое от доверителя поручение, оказывая ему квалифицированную юридическую помощь в соответствии с предметом заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи. Условий соглашения об оказании юридической помощи, вводящих доверителя в заблуждение или нарушающие положения действующего законодательства комиссией не установлено.

При этом комиссия учитывает, что какие-либо претензии от доверителя Х.В.В. в адрес адвоката О.Я.В. отсутствуют.

Оценив обстоятельства настоящего дисциплинарного производства по своему внутреннему убеждению, комиссия приходит к выводу об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения адвокатом О.Я.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, на которые ссылается в обращении суд.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

 **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О.Я.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.